Obec má problémy s poskytováním informací o člence ZO (Jaroslavě Konvalikové) a o dotační firmě, na kterou má vazbu (bývalá jednatelka). Tato firma spravuje všechny dotační akce obce. Pravidla pro zakázky malého rozsahu připravila zastupitelka osobně.

Obec Vejprnice nominuju na zavřenou obec vzhledem k nedostatkům a překážkám, které jsou spojeny se získáním informací.

Dne 6.9.2015 jsem zaslal žádost o poskytnutí informace o společnosti DOMOZA projekt s.r.o., IČ: 28145089, napojenou na zastupitelku obce Jaroslavu Konvalinkovou (1. Žádost o přístup k info Domoza). Nebylo mi vyhověno, a proto jsem požádal znovu s doplněním údajů (2. Dotaz Domoza II.)

Opět mi nebylo vyhověno, a tak jsem již napsal stížnost (3. Stížnost InfZ), kterou má Obecní úřad postoupit k prošetření Krajskému úřadu. Obecní úřad tuto žádost ve stanovenou dobu nepostoupil! Rozhodl jsem se kontaktovat Krajský úřad s touto stížností (3. Stížnost InfZ) osobně. Ten mi dal zapravdu a nařídil do patnácti dnů vyhovět mým žádostem (4., 5., a 6. Vyjádření Krajského úradu).

Do určených patnácti dnů jsem nedostal žádnou odpověď. Znovu jsem kontaktoval krajský úřad (7. Stížnost ke KÚ 2.17.2016 podepsaný). Krajský úřad mojí stížnost shledal jako neodůvodněnou a zamítl ji z důvodu, že uplynula doba na mé odvolání se vůči řádnému rozhodnutí, které vydala obec ((8. Dovolání domoza 2016 (2) a 9. Dovolání domoza 2016 (2)). O rozhodnutí obce jsem neměl netušení. Ve schránce jsem neměl žádné upozornění na doručovanou zásilku, proto jsem reklamoval službu u pošty (10. Reklamace pošty). Ovšem zamítavé rozhodnutí krajského úřadu se mi již zvrátit nepovedlo. Chtěl jsem se ujistit, že pošta byla skutečně odeslána kontrolou poštovního razítka na obálce. Zašel jsem na obecní úřad a zažádal o nahlédnutí do spisu. Spis mi byl přinesen. Razítka souhlasila. Chtěl jsem si udělat fotokopii vydaného rozhodnutí obce ((8. Dovolání domoza 2016 (2) a 9. Dovolání domoza 2016 (2)). To bylo místostarostkou Sihelskou odmítnuto, stejně jako žádost vyfotografování na telefon. Správní řád praví: § 38 odst. 4 (4) „S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.“! Vše tedy skončilo oficiálně tím, že jsem si nevyzvedl poštu.

Rok na to 14.12.2016 jsem zkusil podat celou žádost znovu, jen detailněji (11. Žádost o přístup k informacím III. Podepsaný). Odpovědí obce bylo „Oznámením o výši úhrady za poskytnutí informace“, kde požadovala obec poskytnutí zálohy za činnost pro získání informace. Podal jsem stížnost ke krajskému úřadu (12. Stížnost ke KÚ 1.17.2016 podepsaný). Krajský úřad mi dal ve svém rozhodnutí za pravdu (13. Odpověď KR). Obec neprávem požadovala finanční odměnu a špatně odkazovala na sazebník za poskytnutí informace.

Od ledna jsem dlouhodobě v zahraničí. Očekával jsem poskytnutí informace do poštovní schránky, vhozením po marném uplynutí doby pro vyzvednutí zásilky pošty (stejně jako tomu bylo v případě prvního pokusu o získání informace, kdy byla zásilka v obálce s modrým pruhem, ačkoliv nedošla). Poštovní schránku jsem po prvním zkušenosti nechal sledovat. Dokumenty měli být ofoceny a přeposlány ke mně. Po marném uplynutí doručovací lhůty mi nebyla zásilka vhozena do schránky. Krajskému úřadu jsem zaslal další stížnost (14. Stížnost InfZ neposkytnutí údajů pod). Odpovědí bylo rozhodnutí (15., 16., a 17. Poslední rozhodnutí KÚ (1-3).

Oba dva pokusy o získání informace skončily neúspěchem. V obou případech podle zákona jsem propadajícím já. Nicméně překážky a problémy spojené s poskytnutím informace ze strany obce a nedodržování zákona jsou podle mě dostačující na nominaci „zavřená obec“. I vzhledem k tomu, že od prosince 2016 byl zaveden obcí sazebník za poskytnutí informace s cenou 220Kč, za jednou hodinu práce.